

一、課程資訊：

1. 課程名稱：病理學暨實驗
2. 開課年級：醫學系 4 年級
3. 課程性質：必修
4. 課程負責教師：陳澤卿（多人授課）
5. 修課學生人數：111 人
6. 有效回收問卷：108 份（回收率 97.30%）

收
2/17

二、評量統計結果

(一) 課程評量

			5. 非常 同意	4. 同 意	3. 普 通	2. 不 同 意	1. 非 常 不 同 意
1.	我認為這門課程有豐富的教學內容。 (平均分數：4.02)	人數	31	50	25	2	0
		%	28.7	46.3	23.1	1.9	0
2.	上課使用的簡報數量與內容適中，能夠充份使用在課程講解上。 (平均分數：3.27)	人數	11	34	40	19	4
		%	10.2	31.5	37.0	17.6	3.7
3.	這門課程的上課速度不會太快，能夠充份運用課堂時間。 (平均分數：3.20)	人數	12	28	43	20	5
		%	11.1	25.9	39.8	18.5	4.6
4.	我認為這門課程的筆記需要靠「共筆」才能夠完整呈現。 (平均分數：3.89)	人數	31	38	35	4	0
		%	28.7	35.2	32.4	3.7	0
5.	我認為提早拿到課程簡報，能夠有助於我事先預習。 (平均分數：3.77)	人數	26	38	38	5	1
		%	24.1	35.2	35.2	4.6	0.9

			5. 非常 同意	4. 同 意	3. 普 通	2. 不 同 意	1. 非 常 不 同 意
6.	我認為我能吸收這門課程的上課內容。 (平均分數：3.41)	人數	10	37	49	11	1
		%	9.3	34.3	45.4	10.2	0.9

7.	我認為這門課程有良好的評分機制。 (平均分數：3.74)	人數	20	48	33	6	1
		%	18.5	44.4	30.6	5.6	0.9

8.	我認為指定閱讀教材能助於我更瞭解這門課程相關知識。 (平均分數：3.54)	人數	16	40	40	10	2
		%	14.8	37.0	37.0	9.3	1.9

9.	我認為這門課程的教材與媒體應用得當。 (平均分數：3.47)	人數	14	37	44	11	2
		%	13.0	34.3	40.7	10.2	1.9

10.	我認為這門課程能符合學習需求。 (平均分數：3.66)	人數	22	40	33	13	0
		%	20.4	37.0	30.6	12.0	0

11.	我明白這門課程的核心能力項目。 (平均分數：3.93)	人數	26	53	24	5	0
		%	24.1	49.1	22.2	4.6	0

12.	我認為這門課程教學內容能充份展現本課程的核心能力。 (平均分數：3.78)	人數	24	47	27	9	1
		%	22.2	43.5	25.0	8.3	0.9

13.	我認為我能學到這門課程的各項核心能力。 (平均分數：3.60)	人數	15	39	41	7	1
		%	14.6	37.9	39.8	6.8	1

			5. 非常 同意	4. 同 意	3. 普 通	2. 不 同 意	1. 非 常 不 同 意
14.	我認為上完這門課程對於未來有幫助。 (平均分數：4.06)	人	30	51	20	2	0
		%	29.1	49.5	19.4	1.9	0

15.	我認為這門課程除了教師之外，亦需有其他助教在場協助指導才合宜。 (平均分數：3.66)	人數	23	33	36	11	0
		%	22.3	32.0	35.0	10.7	0

16.	我認為這門課程更適合透過小組進行討論、或是拆成小班上課。 (平均分數：2.91)	人數	13	15	37	26	12
		%	12.6	14.6	35.9	25.2	11.7

17.	我期許這門課程可以有更多的互動。 (平均分數：3.15)	人數	11	22	45	21	4
		%	10.7	21.4	43.7	20.4	3.9

18.	我認為這門課程具啟發性能引導自主學習。 (平均分數：3.59)	人數	17	37	41	6	2
		%	16.5	35.9	39.8	5.8	1.9

19.	整體而言，這門課程有良好的教學品質。 (平均分數：3.53)	人數	17	41	30	10	5
		%	16.5	39.8	29.1	9.7	4.9

(二) 自我評量

			5. 總 是	4. 經 常	3. 不 一 定	2. 偶 爾	1. 從 未
1.	我認為我能找到自己的方法，適應這門課的課程壓力。 (平均分數：3.50)	人數	13	42	35	9	3
		%	12.7	41.2	34.3	8.8	2.9

2.	我明白這門課程的的評量方式與相關規範。 (平均分數：4.00)	人數	26	52	23	1	0
		%	25.5	51.0	22.5	1.0	0

			5. 總是	4. 經常	3. 不一定	2. 偶爾	1. 從未
3.	我能夠確實做到閱讀這門課程的指定教材。 (平均分數：3.55)	人數	12	41	40	9	0
		%	11.8	40.2	39.2	8.8	0
4.	我能夠準時進教室上課。 (平均分數：3.81)	人數	27	40	24	11	0
		%	26.5	39.2	23.5	10.8	0
5.	我能夠做到不無故缺課。 (平均分數：3.97)	人數	35	36	24	7	0
		%	34.3	35.3	23.5	6.9	0
6.	我能夠積極參與課程討論。 (平均分數：3.54)	人數	17	34	41	7	3
		%	16.7	33.3	40.2	6.9	2.9
7.	我能夠專心上課。 (平均分數：3.75)	人數	21	40	35	6	0
		%	20.6	39.2	34.3	5.9	0
8.	我認為這門課程能夠引發我的學習興趣。 (平均分數：3.50)	人數	18	36	30	14	4
		%	17.7	35.3	29.4	13.7	3.9
9.	上了這門課程，我有興趣在此相關領域作自我延伸學習。 (平均分數：3.44)	人數	16	37	29	16	4
		%	15.7	36.2	28.4	15.7	3.9
10.	我能夠做到課前預習。 (平均分數：2.94)	人數	13	21	28	26	14
		%	12.8	20.6	27.5	25.5	13.7
11.	課程結束之後，我會主動和同學們進行課程內容討論。 (平均分數：3.64)	人數	23	38	27	9	5
		%	22.6	37.3	26.5	8.8	4.9

三、 相關建議

108 份有效問卷中，有 65 份在相關建議部分提供建議回饋。

1. 你覺得本課程所指定的教科書及參考書是否恰當？有無需要調整之處？

108 位同學中有 37 位同學回答此問題。回答率 34.58 %

同學意見與想法表述列於下：

是、恰當、無。	34 人	31.48%
沒看參考書，沒空。	1 人	0.93%
國考啊 ~ Please ~ 。	1 人	0.93%
不恰當，無法吸收那麼多知識，有也是暫時。	1 人	0.93%

2. 你覺得本課程的評量方式是否恰當？有無需要調整之處？

108 位同學中有 42 位同學回答此問題。回答率 38.89 %

同學意見與想法表述列於下：

是、恰當、無。	25 人	23.15%
很棒、Good。	2 人	1.85%
很好，萬萬不可當人。	1 人	0.93%
可以幫同學多加分。	1 人	0.93%
組織考試佔分太多了。	1 人	0.93%
實驗期初的小考佔分有些太重了。	1 人	0.93%
學期初的組織學考試不應該佔如此高比例的分數。	1 人	0.93%
學期初小考範圍開學才更動，事後看學生表現差提高佔分比很不合理。	1 人	0.93%
這樣考試有的人會作弊，像是交換 A、B 卷。	1 人	0.93%
正課評分希望有平時成績。	1 人	0.93%
實驗&正課的出席率應列入評分項目之一。	1 人	0.93%
建議加入出席分數或點名加分，對認真到課的同學較公平。	1 人	0.93%
請在學期初說明清楚。	1 人	0.93%
評量或成績計算在課程開始時並未宣達。	1 人	0.93%
實驗課考試佔分可以再少一點。	1 人	0.93%

實驗希望 Conference 評分佔比能提高	1 人	0.93%
實驗 Conference 個人報告部分希望全班可以一致，不要有些人需要另外打報告，有些人只要交心得 or 不用個人報告。	1 人	0.93%

3. 你覺得本課程老師的課程內容或教學方式是否恰當？有無需要調整之處？

108 位同學中有 43 位同學回答此問題。回答率 39.81 %

同學意見與想法表述列於下：

是、恰當、無。	10 人	9.26%
很不錯、Good。	2 人	1.85%
太多了。	1 人	0.93%
教太多，太快。	1 人	0.93%
東西好多都記不起來。	1 人	0.93%
PPT 太多頁，可以精簡。	1 人	0.93%
PPT 太多，很多內容都只是帶過。	1 人	0.93%
太多病了，每次段考都幾千頁 PPT 要看。	1 人	0.93%
宜精簡 PPT 之文字，頁數過多導致老師無法盡述。	1 人	0.93%
否，請重點整理，不要都上超過 100 多頁。	1 人	0.93%
否，希望國考比重較多的部分，時數能增加。	1 人	0.93%
不恰當，講義內容多雜亂無章。	1 人	0.93%
國考，不想配合那至少講一下國考題。	1 人	0.93%
還行，但覺得課程需學習之知識量大，可否分開一點至不同學期。	1 人	0.93%
上課時數和內容常不成比例(ex. 課少，內容多)，導致進度偏趕情況。	1 人	0.93%
有些老師 PPT 太多，上課直接念過去，有上等於沒上，除此之外都 OK。	1 人	0.93%
PPT 都太多頁了，上完一堆東西，根本就記不起來，太難。	1 人	0.93%
不要再 2 小時上 200 頁投影片了拜託，投影片可以做得好吸收、精簡一點。	1 人	0.93%
有些老師 PPT 太多。	1 人	0.93%
各課程時間分配不均(例如心臟應該增加時間)。希望有中間下課	1 人	0.93%
時間分配不均，可能可以多分配點上課時間給前半學期內容較多的老師 ex. 消化、心血管、呼吸等。	1 人	0.93%
有些內容很多的課 ex. 心血管，排的時間太短了，導致老師必須上很快，而有些內容較少的課卻排了兩次課程。	1 人	0.93%

希望課程內容佔比與國考配分/Robbins 佔比一致，否則血管疾病只在一堂上完(太趕)，腎臟花兩三堂上(上太慢)，老師之速度會落差很大。	1 人	0.93%
希望老師的講義都能夠做成 PDF 檔，因為大家都用 ipad，這樣子下載閱讀較方便。	1 人	0.93%
希望玻片講解的部分，可以有像陳冠樺醫師那樣的實驗講義。	1 人	0.93%
教學請精簡，而非一股腦全丟給學生自己讀，2hr 的課 100 多頁 slide 沒有重點，不知上課有何意義。	1 人	0.93%
老實說每次內容一堆但考試卻太繁重，或許應該分成多次考試(ex.分成 4 次期中考試)而非讓學生填鴨式的死記，只為了在短時間內準備偌大的範圍。	1 人	0.93%
教學品質參差不齊，許多老師無法掌控時間分配(或是真的課程重點太多)，或是課程內容與國考方向相差太大，讓學生很難同時準備。	1 人	0.93%
是否可以更新一下 PPT 內容，讓上課內容更有邏輯架構。另外，有老師表示同學「考太好」，老師不應在教學場合與學生為敵吧？個人認為非常不恰當。	1 人	0.93%
有些老師真的母湯！孫建鋒醫師的 PPT 出了甚麼問題，有邏輯的病都講到沒邏輯==”	1 人	0.93%
希望陳澤卿老師加開課可以取消，因為壓縮到了 ENT 的時間，而且和生化、genetic 的重疊性太高了。	1 人	0.93%
多數老師都使用多年前製作的簡報，未經修改即授課，且經常跳頁。需重新檢視簡報內容是否符合時宜，並善加刪減。	1 人	0.93%
普通，像是為了教而教，同學不上課的原因就是因為自己讀更容易懂。但是這堂課的考試內容多數為背的，根本不需要真正了解。建議醫師們可不一定要跟著課本走，倒可多融入本身的整理和臨床真正會用到的東西。	1 人	0.93%
部分老師授課速度需要再調整，有時候時間到了，卻還有課程尚未教授，老師不是選擇不教不考，就是匆匆帶過，對期中、期末考無傷大雅，但可能會影響國考準備。或許也可以調整授課內容，讓上課較不著麼趕。	1 人	0.93%

4. 你覺得實驗課程所提供之實驗及臨床介紹是否恰當？有無需要調整之處？

108 位同學中有 37 位同學回答此問題。回答率 34.26 %

同學意見與想法表述列於下：

是、恰當、無。	21 人	19.44%
都很好、很讚、還不錯、Good。	4 人	3.70%
玻片好多。	2 人	1.85%
考試太難，哭。	1 人	0.93%
考試太難了。	1 人	0.93%
實驗課程內容希望也能上傳至 E-Learning 上。	1 人	0.93%

恰當，希望考試的最終檢查時間可以不要只有 1min，太短了。	1 人	0.93%
希望每位老師都能清楚地提出考試該寫的 Findings。。	1 人	0.93%
無臨床經驗可供參考，覺得課程負擔重。	1 人	0.93%
臨床介紹有些老師完全沒有不舉例了，有些老師不錯葉琦如老師。	1 人	0.93%
實驗可講解清楚些或做成圖片附註文字的檔案。	1 人	0.93%
是，希望講解實驗時速度可以慢一點，不然來不及做筆記，或建議可提供實驗講解 PPT。	1 人	0.93%
有些課 10 片考 1 片，有些 4 片就考 1 片。了解老師要學生多看，但是大部份現在看了之後都會忘記的，倒不如老師挑幾片自己覺得臨床較常見的更好。	1 人	0.93%

5. 您覺得課程分組討論(Case conference)的次數及學生人數是否恰當？有無需要調整之處？
關於案例的討論您是否能提供您的想法及意見？

108 位同學中有 49 位同學回答此問題。回答率 45.37 %

同學意見與想法表述列於下：

是、恰當、無。	17 人	15.74%
可以取消、可以廢除、可以刪了。	3 人	2.78%
太多餘，不需要。	1 人	0.93%
沒有幫助的一種課程。	1 人	0.93%
可以取消，反正醫生也沒有在聽，而且夠忙了。	1 人	0.93%
現狀即可。	1 人	0.93%
人數還 OK。	1 人	0.93%
規劃得蠻好的。	1 人	0.93%
人數可，沒甚麼想法，好難。	1 人	0.93%
人數太多，但次數則好。	1 人	0.93%
花太多時間，希望可以改輕鬆一點。	1 人	0.93%
是，無。唯報告時間希望勿拖延至 1 月。	1 人	0.93%
次數太多了，應要取消。人數太多了，多半只能分到一小塊。	1 人	0.93%
完全沒有意義，根本就不懂還硬要我們報告。	1 人	0.93%
Case Conference 在四上太過 loading 重，且很多知識還沒上。	1 人	0.93%
希望人數少一點，因為大家都只負責自己的部分，沒有充分討論(目前人數說)。	1 人	0.93%

單組人數有點多，感覺不同組同學之間老師對報告的要求不同，且學生過去未有進行 Case Conference 報告的經驗，或許可進行事先教學。	1 人	0.93%
恰當，謝謝願意帶我們看實體器官的老師們翁世樺葉琦如老師。	1 人	0.93%
恰當，每組報告負擔落差大，宜有固定的報告形式和作業內容。	1 人	0.93%
我認為在準備國考之餘，又必須準備分組討論是非常艱辛的。	1 人	0.93%
一次就夠了，希望能統一交個人報告的標準(格式、頁數、內容...)。	1 人	0.93%
可以更早通知並發下相關資料(ex. 玻片、病例)給學生，讓大家有更多的時間可以準備充足。	1 人	0.93%
希望能以老師為主導討論，且我們專業能力不足，也未有系統課知識，進行上較困難。	1 人	0.93%
每組應該在同樣期限教報告，而不是有組別先交可以加分，最後又要調正分數。	1 人	0.93%
每組規範不一，時間、作業規範皆不一樣。	1 人	0.93%
P.S.建議案例玻片如果要拿來報告，切一片新的玻片不然都褪色了。	1 人	0.93%
如果案例每年都一樣，同學只會抄之前做好的，根本沒有達到 PBL 教學效果。	1 人	0.93%
Case Conference 的調分方式有點奇怪，不應拉低原先高分同學的分數，否則就變成單純的組內競爭。	1 人	0.93%
一次是恰當的，但各老師之要求又不一，有的只要求報告 1hr，有些則更長，甚至要 3hr，對各組同學不甚公平，希望制定一個合理的上限時間，以及個人報告的頁數上限。	1 人	0.93%
只對成績計算方式感到困惑，本組老師給予我們的 bonus 是提前交可額外加五分，但到最後用全班平均分數計算，導致我們等於這 5 分根本沒有拿到。	1 人	0.93%
Conference 個人報告的調分會讓每組之間的分數差距縮小，然而，像李麗玉老師帶的 Conference 組別，如果前 1 個禮拜交可以加 5 分，經過調整分數後又跟其他組別一樣，請問加 5 分的目的是為了拉高全班平均，還是想早一點改呢？希望能再去思考評分與調分的公平性。	1 人	0.93%

6. 對於病理實驗課程，提供傳統玻片以及數位掃描檔案教學，您是否有課程進行形式的建議或其他意見？

108 位同學中有 52 位同學回答此問題。回答率 48.15 %

同學意見與想法表述列於下：

是、恰當、無。	11 人	10.19%
讚、Good	4 人	3.70%
很方便，實用。	1 人	0.93%

數位玻片很幫助。	1 人	0.93%
數位玻片很方便。	1 人	0.93%
掃描檔比較方便。	1 人	0.93%
電子玻片效果很好。	1 人	0.93%
玻片電子化非常方便。	1 人	0.93%
很方便，有助保存複習。	1 人	0.93%
讚！雖然我還是沒看過數位玻片。	1 人	0.93%
有電子玻片超加分，可以隨時複習。	1 人	0.93%
兩者可一起併行。	1 人	0.93%
數位掃描檔案很好，硬碟也買得很快，值得稱讚。	1 人	0.93%
希望電子玻片可以都有，目前有些範圍沒有檔案。	1 人	0.93%
希望掃描玻片開始學習前能完整給大家。	1 人	0.93%
非常好！只有檔案，傳輸希望能線上化。	1 人	0.93%
數位不錯，希望可以統一下載玻片的入口網站之類的。	1 人	0.93%
老師可以在電子檔註解。	1 人	0.93%
希望能以選擇題考病理實驗，符合國考取向。	1 人	0.93%
不要用傳統的考試了	1 人	0.93%
Lab test 也用電子。	1 人	0.93%
考試也應該改為數位圖片進行。	1 人	0.93%
考試可以改成圖片題(向國考那樣)。	1 人	0.93%
建議在學期初教授 diagnosis-finding 之示範寫法。	1 人	0.93%
可以改電子玻片考/圖片或取消 finding，考 diagnosis 就好。	1 人	0.93%
請問為何一定要考新的玻片，不能就給學生上課用玻片作為考試題目嗎？	1 人	0.93%
上課講義附圖也可參考數位玻片，比較好在操作時理解。	1 人	0.93%
請開放額外的看片時間，(住明德的人)	1 人	0.93%

還行，唯獨在搬顯微鏡回宿舍的路上，略顯危險。	1 人	0.93%
沒有電腦的同學無法使用。	1 人	0.93%
我的電腦跑不動數位玻片的軟體，麻煩仍保有對有此狀況學生的一些顧慮與關心。	1 人	0.93%
或許可以嘗試用電子玻片考試。醫師對於玻片診斷及 Finding 的要求應當在課堂上講清楚，而非改考卷時依自訂標準加減分。	1 人	0.93%
可建議用數位檔案考試，且不須限一片玻片只有 5 分鐘，讓同學可自由作答，時間到再收卷即可。	1 人	0.93%
個人較偏好使用傳統玻片，畢竟考試時亦使用顯微鏡操作考試，故希望老師講解玻片時能和過往相同在實驗室進行課程。	1 人	0.93%
很棒，翁世樺老師很好心的直接標記好所有 significant findings 的範例，腫瘤的位置，希望其他老師也可以仿效。	1 人	0.93%
希望醫師們可以製作講解玻片的簡報，否則講課速度過快難以跟上，電子玻片是不錯的資源，覺得傳統和數位並行很 OK。	1 人	0.93%
是，希望講解實驗時速度可以慢一點，不然來不及做筆記，或建議可提供實驗講解 PPT。	1 人	0.93%
掃描檔案 offer 的 slide 並不完整。 可提供類似 check list 的物品供學生邊看邊確認。	1 人	0.93%
掃描檔案很棒。但可請學校安排在圖書館置放顯微鏡箱子的櫃子或區域(顯微鏡太大了放不進圖書館的櫃子)。	1 人	0.93%

7. 對於本課程您是否有其他相關建議？

108 位同學中有 37 位同學回答此問題。回答率 34.26 %

同學意見與想法表述列於下：

無。	18 人	16.67%
Good。	2 人	1.85%
辛苦來上課的醫師了。	2 人	1.85%
謝謝老師。	3 人	2.78%
加分，不要當我！我已經盡力了。	1 人	0.93%
希望可以盡量不要早八。	1 人	0.93%
希望 loading 可以再輕一點，國考壓力大，不需要考沒看過的片子。	1 人	0.93%
實驗考試時間有點太少，會寫得很趕。	1 人	0.93%

老師可以刪減較不重要的內容，不然老師普遍都教太快了。	1 人	0.93%
知識量太大，有點不知道如何讀。	1 人	0.93%
課程的訊息量很大，感覺部分課程的時數好像不太夠。	1 人	0.93%
黃成正、陳泰迪老師上課品質優良。	1 人	0.93%
國考 QQ，完全沒有契合是要逼死我們？考試跟課程不同步害死的是學生。	1 人	0.93%
我可能不適應實驗的考試方式，一直都是吊車尾的，但我想表達的是，我考的分數低並非沒有準備甚至是放棄，我也希望期末考可以表達我的決心。	1 人	0.93%
可提供上課錄影，有利課程 review，因為病理太難，一星期又上 3 次課，要做到完整複習全課程的難度太高，若有錄影可供 review，則有利學習。	1 人	0.93%
每次實驗的玻片數量有點過於巨大，加上考試方法真的是把我們這些初學者當成病理科醫師在考，使得如果要用心認得每一片玻片會需要花上巨量的時間，不符合比例原則。希望能減少必看的玻片數，將部分切片改為國考的圖片考試方式，讓我們不用花過多時間看一些將來幾乎不會遇到的罕病。	1 人	0.93%
可以理解醫生不一定都會教書，但是整體教學品質為中等，本身覺得 5 學分課程的教學品質可以更好。上課時間不夠的話，該堂老師就會快速帶過，也沒學到東西，結果考試題目注重的部分又和上課不一樣。總之，希望老師可以 focus 在更常見的疾病，其他得日後再學也不遲。	1 人	0.93%