

第二題

2. 生物化學實驗課課程之安排是否適當？你認為更佳可行的方式為何？建議方式的優點在於何處？

我認為生物化學實驗課課程之安排適當，符合我對此課程的需求與期待：59 (89%)

我認為生物化學實驗課程仍有需要改進之處，我將在下一題中提出我的意見：7 (11%)

3. 生物化學實驗課課程之安排是否適當？你認為更佳可行的方式為何？建議方式的優點在於何處？



以下為 5 位同學之意見：

1. 可以在正課相對應的範圍上完後再進行實驗
2. 老師助教上課認真，內容豐富，然而小考內容卻過於強調上課內容，超出講義範疇，使同學無法有效預習，亦未給予足夠時間複習。改進的方式可以重新編排講義，將上課內容完整彙整於其中（標示每一項參數（如斜率）的定義、環狀 DNA 鏡像的意思），最好能附上類題。如果上述施行困難，起碼在課前一週能給予投影片。謝謝。
3. 希望可以多一點實驗內容
4. 兩班同時上課的方式可以再修改，以免人數過多和過於混亂、實驗器材和空間不足
5. 講義中的原理寫的太少，每個步驟加什麼的原因沒有寫的很清楚。原理的時候上課才會由老師講，但只帶過一次沒有辦法全部熟悉。導致做實驗的時候每個步驟就只是照課本加，但為什麼要加這個時常根本不知道原因。希望講義可以寫的更清楚

課程負責老師之回應：

1. 目前實驗的安排都是與正課授課內容相對應。但無法完全達到上完正課再作實驗。
2. 小考內容本來就是考當天實驗課之實驗原理，每次小考前皆有重點複習及提示，因課程每次要作三至四個實驗，所以複習時間無法太長，以免耽誤同學下課，你的建議老師及助教會虛心接受，並改進講義之編排。
3. 因學期課程只有 16 周，無法有多的實驗內容，同學可到老師實驗室學習更多樣、有趣及深入的實驗。
4. 兩班同時上課每年都會遇到，由於國定假日或校慶補假的緣故，老師及助教都不願意安排兩班同時上實驗課。
5. 講義之原理大多是實驗的反應式，提綱挈領的將當天的實驗過程完整反映在原理中，經由老師講解約 40~50 分鐘，助教再簡單扼要提醒，同學若有不明之處都會反覆講解並提醒。

第三題

3. PBL 課程之安排是否適當？你認為更佳可行的方式為何？建議方式的優點在於何處？

我認為 PBL 課程之安排適當，符合我對此課程的需求與期待:56 (85%)

我認為 PBL 課程仍有需要改進之處，我將在下一題中提出我的意見:10 (15%)

5. PBL課程之安排是否適當？你認為更佳可行的方式為何？建議方式的優點在於何處？



以下為 6 位同學之意見：

1. 此課程鍛鍊學生查找資料和口頭報告能力，但因知識量不足，難以互相討論或結合既有知識，只能以新知分享為課程主體，問題答案也以論文內容為主，並非經過自己批判思考得出的結論。造成此現象可能是大一大二課程和醫學相關性和深度不足，以及 PBL 課程題目有明確標準答案，不太會有歧見，也減少討論的動力。謝謝。
2. 老師在討論時，應更清楚表明最終報告的報告要求，而不是在第 9 週開始討論報告分工，第 11 週試講給老師聽，老師表明 ok，第 13 週試講給醫生聽，老師表示全部重改。
3. 我認為醫師可以參與多幾次 PBL，加強生化內容和臨床有關係的知識點。
4. 我認為 PBL 的 loading 跟學分不成正比，PBL 的 loading 感覺值得更多的學分……
5. 改禮拜一時間
6. 討論 2 篇案例沒有必要，與其討論板 2 篇讓時間不夠到需要補課，不如先專注於其中 1 篇有餘裕再去討論第 2 篇

課程負責老師之回應：

1. 感謝你們指出 PBL 討論中缺乏批判性思考的現象。未來我們會討論 PBL 的題目設計，減少標準答案的設定，並加入更多開放性問題，鼓勵同學發揮批判思考能力。同時，我們也會考慮調整大一、大二的課程內容，逐步加深與醫學相關的知識，為 PBL 討論打下更扎實的基礎。
2. 我們會提前明確報告的具體要求和評分標準，並在課程初期就提供相關指引，避免在報告準備過程中產生混淆或浪費時間。此外，我們會在報告試講前提供更具體的反饋，以免在後期需要大幅修改。
3. 我們認同醫師的參與能提高 PBL 的臨床相關性，未來會爭取更多機會邀請醫師參與討論，加強生化知識與臨床實務的連結，幫助同學更好地理解知識的應用。
4. 此為學校政策，依照明年政策方向調整，且 113 學年度將獨立為另一課程。
5. 針對上課時間的建議，我們將評估可行性，並視多數同學的意願來調整時間安排，

盡可能滿足大家的需求。

6. 感謝你們的建議，我們會考慮在課程中優先深入討論一篇案例，確保有充足時間進行分析和反思，避免因時間不足而需要補課。